

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

13 марта 2020 г.

Московский городской суд в составе судьи Казакова М.Ю., при помощнике Футерко И.А., с участием прокурора Левенко С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 3а-3125/2020 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПИ-КАРБАЙД» о признании недействующими отдельных положений постановления Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость»,

УСТАНОВИЛ:

28 ноября 2014 года Правительством Москвы принято постановление № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость», которое опубликовано на официальном сайте Правительства Москвы <http://www.mos.ru>, 28 ноября 2014 года и в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы», № 67, 2 декабря 2014 года.

Подпунктом 1.1 пункта 1 названного постановления утверждён Перечень объектов недвижимого имущества (зданий, строений и сооружений), в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, на 2015 год и последующие налоговые периоды в соответствии со статьёй 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций» (приложение 1).

Постановлением Правительства Москвы от 29 ноября 2016 года № 789-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 28 ноября 2014 г. № 700-ПП», названный Перечень изложен в новой редакции, действующей с 1 января 2017 года (далее – Перечень на 2017 год). Постановление Правительства Москвы от 29 ноября 2016 года № 789-ПП опубликовано на официальном сайте Правительства Москвы <http://www.mos.ru>, 29 ноября 2016 года, а также, в изданиях «Вестник Мэра и Правительства Москвы», № 72, том 2, 30 декабря 2016 года (постановление, приложение 1 (начало)), «Вестник Мэра и Правительства Москвы», № 72, том 3, 30 декабря 2016 года (приложение 1 (продолжение)), «Вестник Мэра и Правительства Москвы», № 72, том 4, 30 декабря 2016 года (приложение 1 (окончание)), приложение 2).

Постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2017 года № 911-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 28

К И И
Й С У Д
л е н о
г о в

ноября 2014 года № 700-ПП», Перечень объектов недвижимого имущества (зданий, строений и сооружений), в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, изложен в новой редакции, действующей с 1 января 2018 года (далее – Перечень на 2018 год). Постановление Правительства Москвы от 28 ноября 2017 года № 911-ПП опубликовано на официальном портале Мэра и Правительства Москвы <http://www.mos.ru>, 29 ноября 2017 года, в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы», № 69 14 декабря 2017 года.

Постановлением Правительства Москвы от 27 ноября 2018 года № 1425-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 28 ноября 2014 г. № 700-ПП», названный Перечень изложен в новой редакции, действующей с 1 января 2019 года (далее – Перечень на 2019 год). Постановление Правительства Москвы от 27 ноября 2018 года № 1425-ПП опубликовано на официальном сайте Правительства Москвы <http://www.mos.ru>, 29 ноября 2018 года, в изданиях «Вестник Мэра и Правительства Москвы», № 69, том 1, 13 декабря 2018 года (постановление, приложение 1 (начало)), «Вестник Мэра и Правительства Москвы», № 69, том 2, 13 декабря 2018 года (приложение 1 (окончание), приложение 2).

В Перечень на 2017 год под пунктом 22018 включено здание с кадастровым номером 77:13:0030103:2, расположенное по адресу: город Москва, г. Щербинка, Симферопольское шоссе, д. 19.

Это же здание включено в Перечень на 2018 года под пунктом 22557, а также в Перечень на 2019 год под пунктом 24224.

Общество с ограниченной ответственностью «ПИ-КАРБАЙД», являясь собственником указанного здания, обратилось в суд с административным иском, в котором просит признать недействующим с 1 января 2017 года пункт 22018 Перечня на 2017 года, с 1 января 2018 года пункт 22557 Перечня на 2018 год, с 1 января 2019 года пункт 24224 Перечня на 2019 год.

В обоснование своих требований административный истец указывает, что является собственником нежилого здания с кадастровым номером 77:13:0030103:2, включённого в Перечни на 2017, 2018, 2019 годы. Указанное здание не обладает признаками объекта налогообложения, определёнными статьёй 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций» и статьёй 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации. Включение здания в Перечни противоречит приведённым законоположениям и нарушает права и законные интересы административного истца в сфере экономической деятельности, так как незаконно возлагает на него обязанность по уплате налога на имущество в большем размере.

Представитель административного истца (по доверенности) Рычкова Е.А., представляющая также интересы заинтересованного лица АО «Плакарт», в судебном заседании требования поддержала.

Представитель административного ответчика Правительства Москвы (по доверенности) Снегирева А.И. требования административного истца не признала, указав, что постановление принято в рамках компетенции субъекта Российской Федерации, оспариваемые нормативные положения не противоречат федеральным законам и другим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушают каких-либо прав и законных интересов административного истца.

Выслушав объяснения представителя административного истца и заинтересованного лица, объяснения представителя административного ответчика, проверив постановление в оспариваемой части на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Левенко С.В., полагавшей административное исковое заявление подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему.

В силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

С административным иском о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применён этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы – часть 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; 2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; 3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Согласно пункту «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Стороны не ставили под сомнение компетенцию Правительства Москвы на принятие оспариваемого постановления.

Суд считает, что на основании положений пункта «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, подпункта 33 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» статьи 14, пункта 2 статьи 372, пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, пункта 9 статьи 11 Закона города Москвы от 20 декабря 2006 года № 65 «О Правительстве Москвы» Правительство Москвы является органом, который на момент издания постановления, обладал достаточной компетенцией для его принятия.

Постановление, в оспариваемых редакциях, подписано Мэром Москвы, в соответствии с требованиями пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации размещено на официальном сайте Правительства Москвы до наступления первого числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций, следовательно, введено в действие и опубликовано в установленном порядке.

Согласно подпунктам 1, 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база определяется с учётом особенностей, установленных настоящей статьёй, как кадастровая стоимость имущества, утверждённая в установленном порядке, в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения:

- 1) административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них;

- 2) нежилые помещения, назначение, разрешённое использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учёта (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически

используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания;

Согласно пункту 3 указанной статьи Налогового кодекса Российской Федерации в целях настоящей статьи административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом:

здание (строение, сооружение) признаётся предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешённое использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учёта (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приёзные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки);

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признаётся использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приёзные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Пунктом 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в целях настоящей статьи торговым центром (комплексом) признаётся отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешённого использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания. При этом:

здание (строение, сооружение) признаётся предназначенным для использования в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение, разрешённое использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учёта (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания;

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признаётся использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

В соответствии с пунктом 4.1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации в целях настоящей статьи отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам, признаётся одновременно как административно-деловой центр, так и торговый центр (комплекс), если такое здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

В целях настоящего пункта:

здание (строение, сооружение) признаётся предназначенным для использования одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение, разрешённое использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учёта (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания;

фактическим использованием здания (строения, сооружения) одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов

общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признаётся использование не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приёмные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Пунктом 5 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в целях настоящей статьи фактическим использованием нежилого помещения для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признаётся использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

С 1 января 2017 года на территории города Москвы в соответствии с пунктами 1, 2, 2.1 статьи 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций», в редакции Закона города Москвы от 18 ноября 2015 года № 60, налоговая база как кадастровая стоимость объектов недвижимого имущества определяется в отношении:

1) административно-деловых центров и торговых центров (комплексов) и помещений в них (кроме помещений, находящихся в оперативном управлении органов государственной власти, автономных, бюджетных и казенных учреждений), если соответствующие здания (строения, сооружения), за исключением многоквартирных домов, расположены на земельных участках, один из видов разрешённого использования которых предусматривает размещение офисных зданий делового, административного (кроме зданий (строений, сооружений), расположенных на земельных участках, вид разрешённого использования которых предусматривает размещение промышленных или производственных объектов) и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания;

2) отдельно стоящих нежилых зданий (строений, сооружений) общей площадью свыше 1000 кв. метров и помещений в них, фактически используемых в целях делового, административного или коммерческого назначения, а также в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания;

Таким образом, в соответствии с приведёнными положениями, отнесение недвижимого имущества к административно-деловому центру и (или) торговому центру (комплексу) на территории города Москвы осуществляется в зависимости от вида разрешённого использования земельного участка, на котором расположено здание (строение, сооружение), площади здания (помещения) и (или) вида его фактического использования.

В ходе судебного разбирательства из материалов дела и объяснений представителей сторон установлено, что ООО «ПИ-КАРБАЙД» является собственником нежилого здания общей площадью 3 080,6 кв. метров, с кадастровым номером 77:13:0030103:2, расположенного по адресу: город Москва, город Щербинка, Симферопольское шоссе, д. 19.

Из пояснений представителя Правительства Москвы и материалов дела следует, что здание включено в оспариваемые Перечни в соответствии с пунктом 2 статьи 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций», исходя из критерия его фактического использования.

Согласно пункту 9 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в редакции, действующей на момент составления акта № 9110151/ОФИ обследования фактического использования здания, вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений в них определяется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, устанавливаемым с учётом положений пунктов 3, 4, 5 настоящей статьи федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере имущественных отношений, по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации.

До установления федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере имущественных отношений, порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, предусмотренного пунктом 9 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), установление вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений осуществляется в порядке, установленном нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации (часть 2 статьи 4 Федерального закона от 2 ноября 2013 года № 307-ФЗ).

Порядок определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения утверждён постановлением Правительства Москвы от 14 мая 2014 года № 257-ПП (далее – Порядок определения вида фактического использования зданий).

В соответствии с указанным Порядком, Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы 17 июня 2016 года составлен акт № 9110151/ОФИ обследования фактического использования здания, из которого следует, что здание и нежилые помещения фактически используются для размещения офисов, торговых

объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания. 29,2% от общей площади здания используется для размещения офисов, 70,8% – промышленность и производство.

Из пояснений представителя административного истца следует, что здание с 1 октября 2010 года сдается в аренду АО «Плакарт» основным видом деятельности которого является обработка металлов и нанесение покрытий на металлы. Нежилые помещения, отнесенные в акте обследования к офисам, заняты исключительно административными и вспомогательными службами предприятия АО «Плакарт», здание является промышленным. Для собственных нужд административный истец в спорном здании использует нежилые помещения общей площадью 111,1 кв. метров (складирование собственного имущества, размещение генерального директора, поста охраны).

Указанные обстоятельства не опровергнуты представителем административного ответчика и по существу подтверждаются актом обследования здания, в частности из приложенной к нему фототаблицы следует, что в здании расположены производственные помещения и помещения, занимаемые административными и вспомогательными службами производственного предприятия (дирекция, бухгалтерия, юридический отдел, бухгалтерия, технологическая группа, отдел информационной безопасности и т.п.).

Факт сдачи в юридически значимый период в аренду АО «Плакарт» нежилых помещений в здании, общей площадью 2 969,5 кв. метров, подтверждается представленными в материалы дела соответствующими договорами.

Согласно Уставу АО «Плакарт» основным видом деятельности общества является производство покрытий, расходных материалов и оборудования для производства покрытий; изготовление изделий, опытных моделей, оснастки, технологического оборудования и новой техники; изготовление товаров народного потребления.

Фактическое осуществление указанной деятельности АО «Плакарт» подтверждается представленными в материалы дела договорами возмездного оказания услуг, подряда, выполнения работ.

Таким образом, судом установлено, что в здании, в помещениях, которые отнесены в акте обследования к офисам, располагаются службы, непосредственной деятельностью которых является обслуживание производства продукции, выпускаемой предприятием АО «Плакарт», управленческий персонал названного предприятия. Само здание является административно-производственным.

Указанные обстоятельства административным ответчиком не опровергнуты, равно как и не представлено им доказательств размещения в спорном здании сторонних организаций.

Понятие «офис» дано в подпункте 4 пункта 1.4 Порядка, согласно которому, в редакции, действующей на момент составления акта № 9110151/ОФИ, «офисом» обозначается здание (строение, сооружение) или часть здания (строения, сооружения), или нежилое помещение (часть нежилого помещения), оборудованные стационарными рабочими местами и оргтехникой, используемые для обработки и хранения документов и (или) приема клиентов.

Толкование подпункта 4 пункта 1.4 вышеназванного порядка в его системной взаимосвязи с пунктами 3 и 5 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 1.1 Закона города Москвы «О налоге на имущество организаций» позволяет сделать вывод о том, что фактическое использование здания или его части для размещения офисов подразумевает осуществление в данном здании самостоятельной деловой, административной или коммерческой деятельности, прямо или косвенно не связанной с обеспечением производственной деятельности предприятия и не являющейся определенным этапом такой деятельности.

Из акта обследования от 17 июня 2016 года № 9110151/ОФИ и фототаблицы к нему не усматривается, что здание соответствует указанным признакам офисного объекта.

Таким образом, судом установлено, что в спорном здании размещены производственные площади и оборудованы рабочие места руководства и сотрудников предприятия, обеспечивающих функционирование производства и чья деятельность, функционально неотделима от единого производственного процесса.

Доказательств того, что более 20% нежилых помещений здания имеют самостоятельное офисное назначение и не используются непосредственно для обслуживания производственной деятельности АО «Плакарт», административным ответчиком не представлено.

Согласно части 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, возлагается на орган, принявший оспариваемый нормативный правовой акт.

Таким образом, именно на Правительство Москвы возложена обязанность по доказыванию соответствия объекта недвижимости, включённого в оспариваемые Перечни, признакам административно-делового и (или) торгового центров, установленным статьёй 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, статьёй 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64.

Однако Правительством Москвы, исходя из изложенного, таких доказательств, относительно включения здания в Перечни на 2017, 2018, 2019 годы, не представлено.

Учитывая изложенное, суд полагает, что здание, включённое в оспариваемые Перечни, не отвечает признакам, предусмотренным статьёй 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации и статьёй 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64.

Поскольку оспариваемые положения содержат противоречия названному выше федеральному и региональному законодательству, имеющему большую юридическую силу, они признаются судом недействующими.

Согласно статье 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации одной из задач административного судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

В целях восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца пункт 22018 Перечня на 2017 год подлежит признанию недействующим с 1 января 2017 года, пункт 22557 Перечня на 2018 год подлежит признанию недействующим с 1 января 2018 года, пункт 24224 Перечня на 2019 год подлежит признанию недействующим с 1 января 2019 года.

В связи с удовлетворением требований административного истца, суд, на основании статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, считает необходимым при распределении понесённых сторонами судебных расходов, взыскать с Правительства Москвы в пользу ООО «ПИ-КАРБАЙД» 4 500 рублей, в счёт возврата государственной пошлины, уплаченной при обращении в суд с настоящими административным иском заявлением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 111, 175 – 180, 215, 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «ПИ-КАРБАЙД» удовлетворить.

Признать недействующим с 1 января 2017 года пункт 22018 приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость», в редакции постановления Правительства Москвы от 29 ноября 2016 года № 789-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП и признании утратившими силу правовых актов города Москвы».

Признать недействующим с 1 января 2018 года пункт 22557 приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость», в редакции постановления Правительства Москвы от 28 ноября 2017 № 911-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП».

Признать недействующим с 1 января 2019 года пункт 24224 приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость», в редакции постановления Правительства Москвы от 27 ноября 2018 года № 1425-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП».

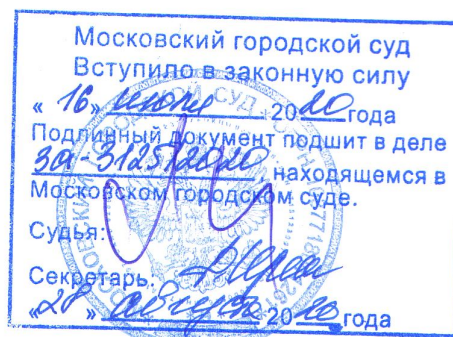
Взыскать с Правительства Москвы в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПИ-КАРБАЙД» в счёт возврата государственной пошлины 4 500 (четыре тысячи пятьсот) рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Первый апелляционный суд общей юрисдикции в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через суд, вынесший решение.

Судья
Московского городского суда

и/п

М.Ю. Казаков



МОСК
ГОРОД

пронумеровано и с
печатью
подпись

