

УИД 77OS0000-02-2022-025676-78

Дело № 3А-3098/2022

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

30 января 2023 года

г. Москва

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Польши В.А., при секретаре Волковой А.В., с участием прокурора Каировой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Аскерова Акифа Аскера Оглы о признании недействующим постановления Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» в части пункта 21583 приложения 1 к постановлению (в редакции постановления Правительства Москвы от 23 ноября 2021 года № 1833-ПП), в части пункта 20619 приложения 1 к постановлению (в редакции постановления Правительства Москвы от 22 ноября 2022 года № 2564-ПП),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации 28 ноября 2014 года Правительством Москвы принято постановление № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость», которое опубликовано 28 ноября 2014 года на официальном сайте Правительства Москвы <http://www.mos.ru> и 2 декабря 2014 года в «Вестнике Мэра и Правительства Москвы» № 67.

Пунктом 1.1 постановления Правительства Москвы № 700-ПП от 28 ноября 2014 года (в редакции постановления Правительства Москвы от 23 ноября 2021 года № 1833-ПП, вступившего в силу с 1 января 2022 года) утвержден перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость на налоговый период 2022 года (далее – Перечень на 2022 год). Нормативный правовой акт опубликован 7 декабря 2021 года в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы», № 31, т. 2, 3, 4, 5, 6, а также размещен 24 ноября 2021 года на официальном сайте Правительства Москвы <http://www.mos.ru>.

Пунктом 1.1 постановления Правительства Москвы № 700-ПП от 28 ноября 2014 года (в редакции постановления Правительства Москвы от 22 ноября 2022 года № 2564-ПП, вступившего в силу с 1 января 2023 года) утвержден перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость на налоговый период 2023 года (далее – Перечень на 2023 год). Нормативный правовой акт опубликован 6 декабря 2022 года в издании «Вестник Москвы», № 67, т. 1, а также размещен 23 ноября 2022 года на официальном сайте Правительства Москвы <http://www.mos.ru>.

Пунктом 21583 приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП (в редакции постановления Правительства Москвы от 23 ноября 2021 года № 1833-ПП), пунктом 20619 приложения 1 к

постановлению Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП (в редакции постановления Правительства Москвы от 22 ноября 2022 года № 2564-ПП) в Перечни на 2022-2023 годы включено здание с кадастровым номером 77:13:0010201:22, расположенное по адресу: г. Москва, г. Щербинка, ул. Южная, д. 9А.

Уточнив заявленные требования, Аскеров А.А.О. обратился в Московский городской суд с требованиями о признании недействующим постановления Правительства Москвы № 700-ПП от 28 ноября 2014 года в части включения в Перечень на 2022 год пункта 21583, в Перечень на 2023 год пункта 20619, то есть в части включения в Перечни вышеуказанного здания, принадлежащего заявителю на праве собственности.

В обоснование требований Аскеров А.А.О. ссылается на то, что отсутствуют основания для включения здания в Перечень исходя из положений статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Представитель Аскерова А.А.О. по доверенности Рычкова Е.А. в судебном заседании заявленные требования поддержала в полном объеме, правомочия Правительства Москвы на принятие обжалуемого нормативного правового акта не оспаривала.

Представитель Правительства Москвы, заинтересованного лица Департамента экономической политики и развития г. Москвы Тетерина Е.В. в судебном заседании возражала против удовлетворения административного искового заявления по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, оценив и проанализировав оспариваемые заявителем положения нормативного правового акта на соответствие федеральным законам и иным нормативным актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Каировой О.А., полагавшей заявленные требования подлежащими удовлетворению, суд приходит к следующим выводам.

В силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Согласно части первой статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Из материалов дела следует, что административному истцу принадлежит нежилое здание с кадастровым номером 77:13:0010201:22, общей площадью 1 546,8 кв. метров, что подтверждается выпиской из ЕГРН об основных характеристиках объекта недвижимости.

Поскольку объект с кадастровым номером 77:13:0010201:22 включен в Перечни на 2022-2023 годы, на административном истце с учетом положений статей 400, 401 Налогового кодекса Российской Федерации и Закона города

Москвы от 19 ноября 2014 года № 51 «О налоге на имущество физических лиц» лежит обязанность по уплате налога в отношении нежилого здания, исходя из его кадастровой стоимости. Таким образом, оспариваемым нормативным правовым актом затрагиваются права Аскерова А.А.О. как налогоплательщика, а административный истец вправе обращаться в суд с соответствующим административным иском.

В соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Проверяя в порядке части 8 статьи 208 Кодекса административного производства Российской Федерации полномочия Правительства Москвы на принятие оспариваемого нормативного правового акта, суд приходит к выводу о том, что на основании положений пункта «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, подпункта 33 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статьи 14, пункта 2 статьи 372, пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, пункта 9 статьи 11 Закона города Москвы от 20 декабря 2006 года № 65 «О Правительстве Москвы» Правительство Москвы является органом, который на момент издания постановления обладал достаточной компетенцией для его принятия.

Постановление (в том числе в оспариваемых редакциях) подписано Мэром Москвы, в соответствии с требованиями пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации размещено на официальном сайте Правительства Москвы до наступления первого числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций, следовательно, введено в действие и опубликовано в установленном порядке. Стороны также не ставили под сомнение компетенцию Правительства Москвы на принятие оспариваемого постановления.

Исходя из положений статьи 375, подпунктов 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база определяется с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, как кадастровая стоимость имущества, утвержденная в установленном порядке, в том числе в отношении административно-деловых центров и торговых центров (комплексов) и помещений в них.

В пункте 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации раскрывается содержание используемого в настоящей статье термина - «административно-деловой центр», под которым признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат

одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения.

При этом в силу положений указанной статьи фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

В пункте 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации раскрывается содержание используемого в настоящей статье термина - «торговый центр (комплекс)», под которым признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

При этом фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Согласно пункту 3 статьи 12 и пункту 2 статьи 372 Налогового кодекса Российской Федерации субъекту Российской Федерации предоставлено право устанавливать особенности определения налоговой базы отдельных объектов недвижимого имущества в соответствии со статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

На территории города Москвы в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций налоговая база как кадастровая стоимость объектов недвижимого имущества определяется, в том числе, в отношении:

1) административно-деловых центров и торговых центров (комплексов) и помещений в них (кроме помещений, находящихся в оперативном управлении органов государственной власти, автономных, бюджетных и казенных учреждений), если соответствующие здания (строения, сооружения), за исключением многоквартирных домов, расположены на земельных участках,

один из видов разрешенного использования которых предусматривает размещение офисных зданий делового, административного (кроме зданий (строений, сооружений), расположенных на земельных участках, вид разрешенного использования которых предусматривает размещение промышленных или производственных объектов) и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания;

2) отдельно стоящих нежилых зданий (строений, сооружений) общей площадью свыше 1 000 кв. метров и помещений в них, фактически используемых в целях делового, административного или коммерческого назначения, а также в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Таким образом, на территории г. Москвы налоговая база как кадастровая стоимость объектов недвижимого имущества определяется в отношении нежилых зданий (строений, сооружений) и помещений в них, которые отвечают хотя бы одному из следующих условий:

- здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания;

- здание (строение, сооружение) фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения, для размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания.

При наличии одного из приведенных условий объект недвижимости признается административно-деловым центром либо торговым центром (комплексом), налоговая база в отношении которого определяется как кадастровая стоимость объекта недвижимого имущества.

Из материалов дела, отзыва Правительства Москвы следует, что здание включено в оспариваемые Перечни как по критерию вида разрешенного использования земельного участка, на котором оно находится, так и по критерию его фактического использования. Проверяя доводы административного ответчика о правомерности включения здания в Перечни, суд исходит из следующего.

Согласно ответу Филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Москве на судебный запрос установлена связь нежилого здания с кадастровым номером 77:13:0010201:22 с земельным участком с кадастровым номером 77:13:0010201:154. Названный земельный участок имеет вид разрешенного использования «под строительство и размещение производственных, торговых и складских помещений». Земельный участок принадлежит на праве собственности административному истцу.

Согласно подпункту 8 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации одним из основополагающих принципов земельного законодательства является деление земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к определенной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства.

Вид разрешенного использования земельного участка содержит указание на возможность его эксплуатации для размещения торговых объектов, что в полной мере отвечает положениям статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, а также предусматривает размещение на нем производственных и складских помещений, в связи с чем допускает правовую неопределенность в режиме использования нежилого здания, расположенного на таком участке.

Несмотря на то обстоятельство, что административный истец, являясь собственником земельного участка, формально не лишен возможности обратиться с требованиями об изменении вида разрешенного использования земельного участка не другой, такое право Аскеровым А.А.О. было реализовано, однако решением Управления Росреестра по Москве в государственном кадастровом учете изменений вида разрешенного использования земельного участка на «4.1. Деловое управление; 6.9. Склады» было отказано. Соответственно, административный истец фактически не имеет возможности произвести изменение вида разрешенного использования земельного участка для того, чтобы его недвижимое имущество не относилось к объектам, облагаемым налогом по кадастровой стоимости, а, учитывая предписание федерального законодателя о толковании всех неустранимых сомнений, противоречий и неясностей актов законодательства о налогах и сборах в пользу налогоплательщика, юридическое значение для разрешения административного спора имеет выяснение предназначения здания для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания или фактическое использование здания для указанных целей.

В соответствии с пунктом 1.2 Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения (далее – Порядок), утвержденного постановлением Правительства Москвы от 14 мая 2014 года № 257-ПП, Государственная инспекция по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы определена уполномоченным органом субъекта Российской Федерации – города Москвы по определению вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения независимо от прав.

Постановлением Правительства Москвы от 26 мая 2020 года № 626-ПП изменена редакция п. 1.2 Порядка, указано, что такие мероприятия проводятся с привлечением подведомственного Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Московский контрольно-мониторинговый центр недвижимости» (далее – ГБУ «МКМЦН»).

15 апреля 2021 года в отношении здания было проведено обследование в порядке, предусмотренном постановлением Правительства Москвы от 14 мая 2014 года № 257-ПП, по результатам которого составлен акт № 91211992/ОФИ (далее – Акт 2021 года). Согласно выводам акта 39,95% от общей площади здания используется для размещения офисов; 55,32% - под промышленность и производство; 4,73% составляют технические помещения.

При этом из раздела 2 Акта 2021 года следует, что к офисным помещениям отнесены помещения 1 этажа здания площадью 83,2 кв. метров, занятые «Администрацией», и помещения 2 этажа площадью 325,7 кв. метров,

заняты кабинетами работников. Помещения, отнесенные сотрудниками ГБУ «МКМЦН» к производственным, находятся 1 этаже здания и занимают площадь 118,9 кв. метров, а также на 3 этаже здания и занимают площадь 447,3 кв. метров.

В представленной в акте фототаблице запечатлены информационные таблички ООО «Технологические системы защитных покрытий» (сокращенное наименование – ООО «ТСЗП»), «отдел ПЭО», «проектный отдел», «конструктор», «аналитический отдел», «инструктаж», «лаборатория».

В свою очередь из представленного административным истцом договора аренды, заключенного с ООО «ТСЗП» 31 июля 2019 года, который на основании дополнительных соглашений был пролонгирован до 31 марта 2023 года, следует, что арендатору передано помещение площадью 196,4 кв. метров на 1 этаже здания для размещения опытно-экспериментального участка, демонстрационного зала, лаборатории, архива и склада.

На основании договора от 29 ноября 2019 года ООО «ТСЗП» было передано помещение площадью 513 кв. метров на 2 этаже здания для размещения опытно-экспериментального участка, демонстрационного зала, лаборатории, архива и склада. Договором от 1 сентября 2022 года была изменена площадь помещений, передаваемых в аренду, на 531,2 кв. метров.

Согласно письму ООО «ТСЗП» предприятие является научно-исследовательской организацией, деятельность которой направлена на решение задач по разработке и внедрению технологий газотермического напыления и лазерной наплавки в оборонной промышленности. В арендуемых обществом помещениях расположены кабинет генерального директора, лаборатория, архив, служба контроля качества, проектные отделы № 1, 2, 3, 7, 8, аналитический отдел, планово-экономический отдел, наличие которых отражено в Акте 2021 года.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «ТСЗП» являются научные исследования и разработки в области естественных и технических наук. Обществу выдана лицензия на разработку, производство, испытание и ремонт авиационной техники. В соответствии с письмом Минпромторга России ООО «ТСЗП» включено в действующий реестр организаций оборонно-промышленного комплекса.

Также 24 мая 2021 года между административным истцом и ООО «Олеос» был заключен договор, по условиям которого арендатору в спорном здании было передано помещение на 3 этаже площадью 662 кв. метров под размещение производственных цехов и склада. Действие договора было пролонгировано до 23 марта 2023 года.

Согласно информационному письму ООО «Олеос» помещения используются для производства натуральных, эфирных, косметических и пищевых масел и в складских целях. Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «Олеос» является производство парфюмерных и косметических средств.

Таким образом, сотрудниками ГБУ «МКМЦН» к офисным помещениям согласно Акту 2021 года отнесены исключительно помещения, находящиеся на 1 и 2 этажах здания, занятые ООО «ТСЗП». Одновременно часть помещений, занятых ООО «ТСЗП», была отнесена к производственным.

Между тем по общему смыслу положений ст. 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации определение налога на имущество организаций, исходя из его кадастровой стоимости по фактическому использованию, направлено на уравнивание субъектов предпринимательской деятельности, которые, вопреки установленному виду разрешенного использования земельного участка, используют принадлежащие им здания и помещения в них для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания.

Толкование подпункта 4 пункта 1.4 вышеназванного порядка, в котором закреплено понятие «офис», в его системной взаимосвязи с пунктами 3 и 5 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 1.1 Закона города Москвы «О налоге на имущество организаций» позволяет сделать вывод о том, что фактическое использование здания или его части для размещения офисов подразумевает осуществление в данном здании самостоятельной деловой, административной или коммерческой деятельности, прямо или косвенно не связанной с обеспечением производственной деятельности предприятия и не являющейся определённым этапом такой деятельности.

Поскольку помещения, используемые для размещения сотрудников ООО «ТСЗП», служат для обеспечения научной и производственной деятельности предприятия, они к офисным отнесены быть не могут. Иных помещений, используемых в здании для размещения офисов, сотрудниками ГБУ «МКМЦН» не зафиксировано.

Суд критически оценивает доводы административного ответчика о том, что актами № 9122226/ОФИ от 4 декабря 2020 года и № 91222986/ОФИ от 4 марта 2022 года подтверждается неизменность использования здания для размещения офисов в период с 2020 по 2022 годы.

Так, вступившим в законную силу решением Московского городского суда от 27 апреля 2021 года дана оценка акту № 9122226/ОФИ от 4 декабря 2020 года. Указано, что содержание акта опровергает доводы Правительства Москвы о том, что здание фактически используется в целях, установленных статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации. Напротив, судом отмечено, что помещения в здании заняты службами, вовлеченными в производственный цикл, и не являются офисами.

Что касается акта № 91222986/ОФИ от 4 марта 2022 года, согласно которому 39,95% от общей площади здания используется для размещения офисов, то к ним также как и в Акте 2021 года отнесены помещения 1 этажа здания площадью 83,2 кв. метров, занятые «Администрацией», и помещения 2 этажа площадью 325,7 кв. метров, поименованные как «заводоуправление».

Не представлено Правительством Москвы и достоверных доказательств нахождения в спорном здании организаций «Грузоперевозки Щербинка» и «Таможенный брокер». Согласно информации, размещенной на сайте www.gruzoperevozki-scherbinka.ru, компания «Грузоперевозки» находится по адресу: г. Москва, ул. Южная, д. 9, в то время как спорное здание расположено по адресу: г. Москва, г. Щербинка, ул. Южная, д. 9А.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ адресом места нахождения ООО «Таможенные решения» является: г. Москва, вн.тер. г. поселение Вороновское, кв-л. 138, д. 1, стр. 24, ком. 21. В соответствии с письмом ООО «Таможенные решения» указание на «Яндекс картах» в качестве адреса места нахождения ООО «Таможенные решения» (таможенный брокер) - г. Москва, г. Щербинка, ул. Южная, д. 9А - является ошибочным. В соответствии с запросом административного истца из информационного ресурса «Яндекс карты» была удалена информация о названных организациях.

В силу части второй статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается одно из следующих решений: об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты; об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Учитывая, что здание не отвечает критериям, предусмотренным статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, суд удовлетворяет административное исковое заявление Аскерова А.А.О. о признании недействующим в части постановления Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП.

Поскольку пункт 21583 включен в Перечень на 2022 год постановлением Правительства Москвы от 23 ноября 2021 года № 1833-ПП, вступившим в законную силу с 1 января 2022 года, пункт 20619 включен в Перечень на 2023 год постановлением Правительства Москвы от 22 ноября 2022 года № 2564-ПП, вступившим в законную силу с 1 января 2023 года, постольку указанные пункты подлежат признанию недействующими с 1 января 2022 года и с 1 января 2023 года соответственно.

По правилам статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд взыскивает с Правительства Москвы в пользу Аскерова А.А.О. расходы по уплате государственной пошлины в сумме 300 рублей. Также административному истцу на основании положений статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату излишне уплаченная государственная пошлина в размере 4 200 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать недействующим с 1 января 2022 года постановление Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» (в редакции постановления Правительства Москвы от 23 ноября 2021 года № 1833-ПП) в части включения в Перечень зданий, строений и сооружений, в отношении которых налоговая база

определяется как их кадастровая стоимость (приложение 1 к постановлению пункта 21583.

Признать недействующим с 1 января 2023 года постановление Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» (в редакции постановления Правительства Москвы от 22 ноября 2022 года № 2564-ПП) в части включения в Перечень зданий, строений и сооружений, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость (приложение 1 к постановлению) пункта 20619.

Сообщение о принятии настоящего решения подлежит размещению в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу на официальном сайте Правительства Москвы www.mos.ru.

Взыскать с Правительства Москвы в пользу Аскерова Акифа Аскера Оглы расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

Вернуть Аскерову Акифу Аскеру Оглы излишне уплаченную по чеку-ордеру № 4988 от 27 октября 2022 года государственную пошлину в размере 4 200 рублей.

Решение может быть обжаловано в Первый апелляционный суд общей юрисдикции через Московский городской суд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Судья
Московского городского суда

В.А. Польша

Решение в окончательной форме изготовлено 7 февраля 2023 года

КОПИЯ ВЕРНА

Судья _____
Секретарь _____
14 июля 2023 года

Московский городской суд
Вступило в законную силу
«25» мая 2023 года
Подлинный документ подшит в деле
3а-3098/2023, находящемся в
Московском городском суде.
Судья: _____
Секретарь: _____
«14» июля 2023 года