



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-32596/2020

город Москва

Дело № А40-8740/2020

25 февраля 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 февраля 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Башлаковой-Николаевой Е.Ю.,

судей: Верстовой М.Е., Лялиной Т.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шайхетдиновой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции, дело № А40-8740/20

по иску Общества с ограниченной ответственностью «АПК «Кремлёвский» (ОГРН 5157746001419)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Миксфуд» (ОГРН 167746795226)

о взыскании предварительной оплаты по договору поставки товара № 1406-2017 от 13.06.2017 г. в связи с не поставкой оплаченного в полном объеме товара в размере 1 400 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в размере 277100,59 руб. за период с 16.06.2017 г. по 20.01.2020

при участии в судебном заседании:

от истца – Белобрагина Н.Б. к/у согласно решению Арбитражного суда г. Москвы от 09.09.2019 по делу № А40-118507/19;

от ответчика – Рычкова Е.А. по доверенности от 11.07.2020 б/н.

от заинтересованного лица ПАО «Птицефабрика Челябинская» - Вавилова Е.М. по доверенности от 01.10.2019 б/н

УСТАНОВИЛ:

ООО «АПК «КРЕМЛЁВСКИЙ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «МИКС-ФУД» о взыскании предварительной оплаты по договору поставки товара № 1406-2017 от 13.06.2017 г. в связи с не поставкой оплаченного в полном объеме товара в размере 1 400 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в размере 277 100,59 руб. за период с 16.06.2017 г. по 20.01.2020 г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 июня 2020 года по делу №А40-8740/2020 исковые требования удовлетворены в полном объеме. Ходатайство истца об истребовании дополнительных доказательств у ответчика оставлено без удовлетворения.

Дело было рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО «Миксфуд» обратилось

в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило указанное решение суда первой инстанции отменить, отказать в удовлетворении заявленных требований.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 апелляционный суд перешел к рассмотрению дела № А40-8740/20 по правилам апелляционной инстанции.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, а также о перехоже к рассмотрению дела по правилам первой инстанции вместе с соответствующими файлами размещены в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал иски требования.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представители ответчика и заинтересованного лица возражали против удовлетворения исковых требований.

Выслушав представителей сторон, исследовав доказательства, представленные в материалы дела, оценив их в совокупности и взаимной связи в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, с учетом установленных обстоятельств по делу апелляционный суд считает иски требования не подлежащими удовлетворению.

В обоснование исковых требований заявлено следующее. 13.06.2017 г. между ООО «АПК «КРЕМЛЁВСКИЙ» (Покупатель) и ООО «МИКС-Фуд» (Поставщик) был заключен договор поставки товара №1406-2017 (далее - Договор).

В соответствии с п. 1.1. Договора Поставщик обязуется передать в собственность Покупателя Товар - пищевую зелень, фрукты, овощи и ягоды, в количестве, качестве и по цене согласованным сторонами в спецификациях, составляемых отдельно по каждой партии подлежащего поставке Товара.

Пунктом 5 Договора предусмотрена пост оплата товара в срок не позднее 5 банковских дней с момента получения товара у Поставщика.

16.06.2017 г. Истец произвел Ответчику предоплату в размере 1 400 000 рублей по Договору, что подтверждается платежным поручением № 87, но товар Ответчиком Истцу не был поставлен.

Уведомлением о расторжении договора №1406-2017 исх. № 001 от 26 октября 2017г. Истец сообщил Ответчику о расторжении договора №1406-2017 от 13 июля 2017 г. в связи с неисполнением со стороны Поставщика обязательств по указанному договору, а также потребовал вернуть ООО 2АПК "КРЕМЛЁВСКИЙ» денежные средства (предоплату) в размере 1 400 000 руб. Однако денежные средства Ответчиком Истцу не были возвращены.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-118507/19 от 09.09.19 г. ликвидируемый должник ООО "АПК "КРЕМЛЁВСКИЙ" (123458, г. Москва, ул. Таллинская, д. 32, кор. 3кв. 112, ОГРН: 5157746001419, ИНН: 7734368009) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим утверждена Белобрагина Наталья Борисовна (почтовый адрес: 300041, г. Тула, Центральный пер., д. 2а, ИНН 710700415824, СНИЛС №059-616-275-92, oookau@mail.ru, 8 (4872) 55-02-46) член САУ СРО «ДЕЛО» (ИНН 5010029544, ОГРН 035002205919, 107113, г. Москва, а/я 85 САУ СРО «Дело»).

13 ноября 2019 конкурсным управляющим ООО «АПК "КРЕМЛЁВСКИЙ» в адрес Ответчика была направлена претензия с требованием возврата денежных средств в размере 1

400 000 рублей в связи с неисполнением Договора поставки товара №1406-2017 13.06.2017 г. Однако указанная претензия осталась без ответа.

По мнению истца, ответчиком не исполнено обязательство по договору.

Удовлетворяя заявленные иски, суд первой инстанции признал требования истца обоснованными и документально подтвержденными.

Апелляционный суд, повторно оценив представленные в дело доказательства, а также доводы истца, изложенные сторонами в апелляционной инстанции, не может согласиться с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В апелляционной жалобе в обоснование своей позиции ответчиком было заявлено о том, что между ООО «МИКС-ФУД» и ООО «АПК «КРЕМЛЁВСКИЙ» 23 июня 2017 года был подписан универсально-передаточный акт, в соответствии с которым поставщик передал покупателю товар - яблоки свежие в размере 2 500 кг., абрикосы свежие в размере 2 500 кг., арбузы свежие в размере 4 200 кг., черешню свежую в размере 1 039 кг. на общую сумму в размере 1 400 000 руб., являющуюся предметом рассмотрения настоящего спора, а покупатель принял данный товар, что подтверждается подписью генерального директора ООО «АПК «КРЕМЛЁВСКИЙ», а также печатью.

Указанные документы приложены к апелляционной жалобе, приобщены к материалам дела в рамках рассмотрения дела по правилам первой инстанции.

В силу п.2.1 договора поставки №1406-2017 от 13 июня 2017 года, доставка товара осуществляется силами и за счет покупателя, путем вывоза товара со склада поставщика с привлечением перевозчика. При этом поставщиком оформляются соответствующие документы сдачи-приемки: товарная накладная, счет-фактура или универсальный передаточный документ.

Универсально-передаточный акт был подписан 23 июня 2017 года, а уведомление о расторжении договора датировано 26 октября 2017 года, то есть через четыре месяца, после подписания универсально-передаточного акта, являющегося документом сдачи-приема товара.

Также уведомление о расторжении договора датировано 26 октября 2017 года, а было отправлено 25 октября 2017 года, где получателем значился не ООО «МИКС-ФУД», а Ибрагимов Ф.И., данное уведомление о расторжении договора не было получено ООО «МИКС-ФУД», что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления с идентификатором 1235816015042.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 309,310,314 ГК РФ апелляционный суд приходит к выводу о том, что ответчиком выполнены обязательства по поставке товара в установленном законом и договором порядке.

Замечаний со стороны покупателя (истца) по поставленному товару заявлено не было.

В процессе рассмотрения дела по правилам первой инстанции со стороны истца также не было заявлено о фальсификации представленного ответчиком универсально-передаточного акта.

С учетом вышеизложенного, иски не подлежат удовлетворению.

Исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за нарушение сроков оплаты денежных средств по правилам ст. 395 ГК РФ являются акцессорными основному обязательству и также не подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22 июня 2020 года по делу № А40-8740/20 отменить, в иске отказать.

Взыскать с ООО «АПК «Кремлёвский» (ОГРН 5157746001419) в пользу ООО «Миксфуд» (ОГРН 167746795226) 3000 (три тысячи) руб. за подачу апелляционной жалобы.

Взыскать с ООО «АПК «Кремлёвский» (ОГРН 5157746001419) в федеральный бюджет госпошлину в размере 29 771 (двадцать девять тысяч семьсот семьдесят один) руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Ю. Башлакова-Николаева

Судьи

М.Е. Верстова

Т.А. Лялина